



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj 7 St-155/2020-106

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u stečajnom postupku nad dužnikom MONTER-SPLIT d.o.o. u stečaju, OIB: 23678497989, Zagreb, Vinogradi 62, kojeg zastupa stečajni upravitelj Krešimir Peroš, OIB: 37835605570, Ivana Gundulića 4 d, Zadar, nakon ispitnog ročišta održanog 8. rujna 2021., 9. rujna 2021.

riješio je

I. Utvrđene su tražbine vjerovnika viših isplatnih redova:

a) PRVI VIŠI ISPLATNI RED

R. br.	Vjerovnik	Iznos utvrđene tražbine u HRK
1.	REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo Financija OIB: 18683136487	674.859,15
2.	ANTE KATURA, Mažuranićeva 34, Podstrana OIB: 48768358772	188.000,00
3.	JERE BRKAN, Vukovarska 127, Split OIB: 41295759150	2.465,00

b) DRUGI VIŠI ISPLATNI RED:

R. br.	Vjerovnik	Iznos utvrđene tražbine u HRK
1.	REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija OIB: 18683136487	13.443.317,12
2.	ZLATKO OSREČKI, Koprivnička 6, Zagreb, OIB: 83230120668	48.108,11
3.	SREDIŠNJE KLIRINŠKO DEPOZITARNO DRUŠTVO d.d., Heinzelova 62a Zagreb, OIB: 64406809162	17.573,09

4.	HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektrodalmacija Split, Poljička cesta 73 Split, OIB: 46830600751	822,57
5.	FINANCIJSKA AGENCIJA, Ul. grada Vukovara 70 Zagreb, OIB: 85821130368	7.445,00
6.	GRAD SPLIT, Obala kneza Branimira 17, Split, OIB: 78755598868	811.836,12
7.	VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o. Hercegovačka 8, Split, OIB: 56826138353	14.561,81
8.	Odvjetnica ROZITA VIDAN, Ćirila i Metoda 38, Split OIB: 90933840186	221.590,15
9.	B2 PORTFOLIO d.o.o., Radnička cesta 41, Zagreb OIB: 21970470141	218.339,37
10.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA Rooseveltov trg 2, Zagreb, OIB: 85167032587	170.782,86
11.	MONTER USLUGE d.d., Poljička cesta 39, Split OIB: 96352102709	30.172,64
12.	NIKOLA KOVAČEVIĆ Dedići 26, Zagreb OIB: 38768918758	27.160,00
13.	RADAR POSLOVANJA d.o.o., Vinogradi 62, Zagreb OIB: 43908822033	155.500,65

II. Osporena je prijavljena tražbina drugog višeg isplatnog reda ORBIS CONSULTING d.o.o., Vinogradi 62, Zagreb, OIB: 23588483882, u iznosu d 6.000.000,00 kuna.

III. Upućuje se ORBIS CONSULTING d.o.o., OIB: 23588483882, Vinogradi 62, Zagreb, za iznos osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda od 6.000.000,00 kuna, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika MONTER-SPLIT d.o.o. u stečaju, OIB: 23678497989, Zagreb, Vinogradi 62, kojeg zastupa stečajni upravitelj Krešimir Peroš, OIB: 37835605570, Ivana Gundulića 4 d, Zadar, radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predložiti nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

IV. Utvrđuje se da je vjerovnik B2 PORTFOLIO d.o.o., Radnička cesta 41, Zagreb, OIB: 21970470141, djelomično povukao prijavu tražbine drugog višeg isplatnog reda za iznos od 50.143.704,13 kuna.

Obrazloženje

Rješenjem poslovni broj St-155/2021-71 od 13. svibnja 2021. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom MONTER-SPLIT d.o.o., OIB: 23678497989, Zagreb, Vinogradi 62, te je za stečajnog upravitelj imenovan Krešimir Peroš, OIB: 37835605570, Ivana Gundulića 4 d, Zadar. Navedeno rješenje postalo je pravomoćno 12. kolovoza 2021.

Stečajni upravitelj je podneskom od 31. kolovoza 2021. u spis dostavio tablicu prijavljenih tražbina stečajnih vjerovnika, koja je istog dana objavljena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Budući da je nakon toga vjerovnik B2 PORTFOLIO d.o.o., Zagreb, podneskom od 7. rujna 2021. povukao prijavljenu tražbinu drugog višeg isplatnog reda za iznos od 50.143.704,13 kuna, stečajni upravitelj je podneskom od 8. rujna 2021. dostavio u spis ispravljenu tablicu prijavljenih tražbina stečajnih vjerovnika, koja je istog dana objavljena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Na ispitnom ročištu održanom 8. rujna 2021., sukladno članku 260. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. - u daljnjem tekstu: SZ), ispitane su prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika, prema svojim iznosima i redu te se stečajni upravitelj određeno izjasnio priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu.

Sukladno članku 138. stavku 1. i 2. SZ-a, prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika svrstane su u prvi i drugi viši isplatni red.

Stečajni upravitelj se na ispitnom ročištu izjasnio da tražbine prvog višeg isplatnog reda priznaje u cijelosti.

Isto tako, stečajni upravitelj se izjasnio da sve tražbine drugog višeg isplatnog reda priznaje u cijelosti, osim tražbine pod rednim brojem 13. ORBIS CONSULTING d.o.o., Vinogradi 62, Zagreb, koju osporava u cijelosti za iznos od 6.000.000,00 kuna jer ista predstavlja jamstva na temelju kredita, a koja još uvijek nisu naplaćena.

Nakon ovakvog očitovanja stečajnog upravitelja, sud je prisutne vjerovnike upozorio da svaki vjerovnik može osporiti tražbine drugog stečajnog vjerovnika koju je priznao stečajni upravitelj, no takvih osporavanja od strane vjerovnika nije bilo.

Posebno raspravljajući osporenu tražbinu u smislu članka 260. stavka 3. SZ-a, zastupnik po zakonu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva Financija, naveo je da u odnosu na osporenu tražbinu vjerovnika Orbis consulting d.o.o. i s ciljem da se još na ovom ročištu raspravi osporavanje, ukazuje da iz sadržaja same prijave proizlazi da je pravna osnova iste jamstvo koje je društvo Orbis consulting d.o.o., odnosno njegov prednik dalo. Upravo stoga, evidentno se radi o zahtjevu za osiguranje kojim se osigurava isplata iznosa kao i stečajnim vjerovnicima, ali isplata dolazi u obzir tek ako jamac trećoj osobi, a to je baš vjerovniku Republici Hrvatskoj, Ministarstvu Financija nešto plati, a da Orbis consulting d.o.o. niti ne tvrdi da je nešto platio prije otvaranja stečaja ili nakon što je stečaj otvoren. Dakle, on nema postojeću tražbinu prema dužniku, a samim tim nema mjesta ispitivanju takve tražbine, niti se ona može uopće naći u tablici, a posebne tablice osiguranja ionako nema. Dodao je da sve ovo proizlazi i iz sklopljene predstečajne nagodbe broj Stpn-63/13 i to baš točke VIII. 3., ističući da se o ovoj tražbini ne treba izjašnjavati niti ona može biti predmet ispitivanja.

Ovakvim navodima pridružio se i zamjenik punomoćnika vjerovnika B2 Portfolio d.o.o., Zagreb, ističući da i on osporava navedenu tražbinu smatrajući kako Orbis consulting d.o.o. uopće nije stečajni vjerovnik pa niti svrstan u tablicu tražbina

drugog višeg isplatnog reda jer on kao jamac za stečajnog dužnika nije izvršio nikakvo plaćanje, a sve sukladno čl. 143. SZ-a. Predložio je istu odbaciti ističući da je stečajni upravitelj u tom smislu morao sastavljati posebnu tablicu prijavljenih jamstava te da bi bio u obvezi postupati samo ako bi se dobio zahtjev za osiguranje sredstava sukladno članku 143. stavku 2. SZ-a.

U svom očitovanju na navode vjerovnika, stečajni upravitelj se složio s njihovom argumentacijom, ali je istaknuo da je on, kao tijelo stečajnog postupka, imao dvije opcije, ili predložiti odbacivanje ove tražbine ili pak istu uvrstiti u tablicu te je ispitati na ročištu, a da se sukladno praksi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske koju je on pronašao odlučio da se ova tražbina utvrdi u tablicu prijavljenih tražbina i ispita. No svakako je istaknuo da ako sud smatra drugačije tada u tom smislu odluku prepušta sudu.

Prema članku 263. SZ-a, tražbina se smatra utvrđenom ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Budući da je na ispitnom ročištu stečajni upravitelj priznao prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda koje su detaljno navedene pod točkom I. izreke, kao i da priznate tražbine nije osporio niti jedan drugi stečajni vjerovnik, dok je pak stečajni upravitelj osporio prijavljenu tražbinu drugog višeg isplatnog reda društva ORBIS CONSULTING d.o.o., Zagreb, ovaj sud je na temelju članka 138. stavka 1. i 2., članka 260., članka 263. i članka 265. SZ-a, kao i na temelju tablice ispitanih tražbina koja je prethodno sastavljena, odlučio kao pod točkama I. i II. izreke ovog rješenja.

Vezano za tražbinu društva ORBIS CONSULTING d.o.o., Zagreb, u iznosu od 6.000.000,00 kuna, ističe se da iz prijave tražbine proizlazi da se ista prijavljuje na temelju jamstva koje je to društvo dalo trećoj osobi i to Republici Hrvatskoj, Ministarstvu Financija, za tražbinu stečajnog dužnika.

Člankom 143. stavkom 1. SZ-a propisano je da solidarni dužnici i jamci dužnika mogu kao stečajni vjerovnici tražiti da im se vrati ono što su za dužnika platili prije ili nakon dana otvaranja stečajnoga postupka, ako im pripada pravo na vraćanje isplaćenoga prema dužniku. Stavkom 2. istog članka propisano je da solidarni dužnici i jamci mogu podnijeti zahtjev da im se osigura iznos što će ga platiti za dužnika razmjerno iznosu koji bi im pripao kao stečajnim vjerovnicima.

Nadalje, sukladno članku 137. stavku 1. SZ-a stečajni vjerovnici su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka imaju koju imovinskopravnu tražbinu prema njemu, a sukladno članku 167. SZ-a stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku.

U konkretnom slučaju društvo ORBIS CONSULTING d.o.o., Zagreb, je podnijelo prijavu tražbine s osnove jamstva, ali koje to društvo još uvijek nije niti dijelom platilo za stečajnog dužnika bilo prije ili nakon dana otvaranja stečajnoga postupka. Ističe se da i sam prijavitelj ne tvrdi da je platio bilo kakav iznos na ime jamstva, a što je na ispitnom ročištu održanom 8. rujna 2021. potvrdio zastupnik po

zakonu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva Financija, koje je za ovu tražbinu glavni vjerovnik za čije ispunjenje jamči društvo ORBIS CONSULTING d.o.o., Zagreb.

Doista, osnovano vjerovnici Republika Hrvatska, Ministarstvo Financija i B2 Portfolio d.o.o., Zagreb, navode da bi se u konkretnom slučaju radilo o zahtjevu za osiguranje u smislu članka 143. stavka 2. SZ-a te da vjerovnik ORBIS CONSULTING d.o.o., Zagreb nema postojeću tražbinu prema dužniku niti on tvrdi da je nešto platio prije otvaranja stečaja ili nakon što je stečaj otvoren.

Međutim, protivno mišljenju ovih vjerovnika, ovaj sud smatra da je u ovoj situaciji ipak trebalo ispitati prijavljenu tražbinu vjerovnika ORBIS CONSULTING d.o.o., Zagreb te istu uvrstiti u tablicu prijavljenih tražbina i o istoj se očitovati, a što je pravilno napravio stečajni upravitelj.

Naime, iz prijave tražbine koju je podnijelo društvo ORBIS CONSULTING d.o.o., Zagreb, u iznosu od 6.000.000,00 kuna, proizlazi da isto nije podnijelo zahtjev za osiguranjem iznosa što će ga platiti za dužnika u smislu citiranog članka 143. stavka 2. SZ-a, već upravo prijavu tražbine kao stečajni vjerovnik, u smislu članka 257. SZ-a.

Iako solidarni dužnici i jamci stečajnog dužnika mogu podnijeti prijavu tražbine samo za one iznose koje su platili prije ili nakon dana otvaranja stečajnoga postupka (ako im pripada pravo na vraćanje isplaćenoga prema dužniku), a zahtjev za osiguranje samo za iznose koje će tek platiti za dužnika, u situaciji kada solidarni dužnici i jamci podnesu prijavu tražbine za one iznose koje će tek platiti, takve prijave tražbina su predmet ispitivanja na ispitnom ročištu.

Osnovanost tako prijavljene tražbine (koja se odnosi na iznos koji će tek platiti za dužnika) je sasvim drugo pitanje i ne utječe na to je li ta tražbina predmet ispitivanja na ispitnom ročištu.

Ovakav stav izrazio je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u više svojih odluka od kojih se ističu rješenja poslovni broj PŽ-5499/2017-2 od 27. rujna 2017., PŽ-1051/2017-4 od 10. listopada 2018. i PŽ-6027/2018-2 od 8. studenoga 2018.

S obzirom na to da je u konkretnom slučaju prijavljenu tražbinu osporio stečajni upravitelj te da to osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu, ovaj sud je utvrdio da je osporena prijavljena tražbina drugog višeg isplatnog reda ORBIS CONSULTING d.o.o., Zagreb, u iznosu d 6.000.000,00 kuna.

Nadalje, sukladno članku 265. stavku 1. SZ-a, u vezi s člancima 266., 267. i 269. SZ-a, ovim rješenjem je, osim o ispitanim tražbinama, odlučeno i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja tražbine.

Člankom 266. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, dok je stavkom 4. istog članka propisano da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

Kako iz stanja spisa kao i prijave tražbine društva ORBIS CONSULTING d.o.o., Zagreb, proizlazi da isti za prijavljenu tražbinu nema ovršnu ispravu tada je odlučeno kao pod točkom III. izreke ovog rješenja.

Naime, iako ovaj vjerovnik u prijavi navodi da ima ovršnu ispravu i to rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-63/13-15 od 27. kolovoza 2014., prema mišljenju ovog suda ista ne predstavlja ovršnu ispravu u odnosu na prijavljenu tražbinu u iznosu od 6.000.000,00 kuna kao tražbine stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda. Tražbina s osnove jamstva je u stvari tražbina za koju društvo ORBIS CONSULTING d.o.o., Zagreb nema ovršnu ispravu. U navedenom rješenju kojim je odobrena predstečajna nagodba u odnosu na društvo ORBIS HOLDING d.o.o., Zagreb (pravnog prednika društva ORBIS CONSULTING d.o.o., Zagreb) je izričito navedeno da je ova tražbina utvrđena po osnovu jamstva te da se dužnik (sada stečajni dužnik MONTER-SPLIT d.o.o. u stečaju) obvezuje isplatiti preostali iznos duga u trenutku kada vjerovnik stekne regresno pravo prema dužniku i to za iznos za koji vjerovnik stekne regresno pravo, ali ne više od 1.800.000,00 kuna (točka VIII. 3. izreke rješenja).

Dakle, jamac ne može biti uvjetan vjerovnik, jer on uopće nije vjerovnik ako ne podmiri ni dio tražbine osobi kojoj je jamčio, u konkretnom slučaju Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija.

Budući da je tražbina društva ORBIS CONSULTING d.o.o., Zagreb, u postupku predstečajne nagodbe utvrđena kao uvjetna tražbina u iznosu od 6.000.000,00 kuna (s time što se ističe da je utvrđeno da jamac nema pravo naplate iznosa višeg od 1.800.000,00 kuna) te s obzirom na to da isti nije podmirio niti dio te tražbine vjerovniku, tada je jasno da ORBIS CONSULTING d.o.o., Zagreb, nije zakonskom subrogacijom postao vjerovnik stečajnog dužnika, zbog čega ovaj sud zaključuje da isprava na koju se isti u prijavi poziva ne može predstavljati ovršnu ispravu u odnosu na prijavljenu tražbinu stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 6.000.000,00 kuna.

Ističe se da je ovakav stav izrazio i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-3014/2021-4 od 26. kolovoza 2021.

Stoga je upravo ovo društvo trebalo uputiti u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, zbog čega je odlučeno kao pod točkom III. izreke ovog rješenja.

S obzirom na to da je vjerovnik B2 PORTFOLIO d.o.o., Zagreb, podneskom od 7. rujna 2021. povukao prijavljenu tražbinu drugog višeg isplatnog reda za iznos od 50.143.704,13 kuna, tada je na temelju članka 193. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13. i 89/14.), u vezi s člankom 10. SZ-a, odlučeno kao pod točkom IV. izreke ovog rješenja.

U Splitu 9. rujna 2021.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Krešimir Peroš, Ivana Gundulića 4 d, Zadar
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb2ff-649a5**

Kontrolni broj: **0c6f7-82af2-c6b08**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.